

**ОТЧЕТ  
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ПРОФСОЮЗА  
РАБОТНИКОВ РАН  
В.П. КАЛИНУШКИНА  
ЗА ПЕРИОД  
2016-2021гг.**



18-20 мая 2021 года

Звенигород, Московская область



# ПРИОРИТЕТ №1 - НЕТ МАССОВЫМ СОКРАЩЕНИЯМ

- Основная угроза - необходимость выполнения Указа Президента РФ №597 в условиях срыва выполнения Указа Президента №599

Дополнительные проблемы:

- неготовность институтов к жесткой проверке отчетов о выполнении гос. заданий
- постоянно меняющиеся требования по числу и качеству публикаций, которые должны быть опубликованы как результат выполнения гос. задания.



# УКАЗ ПРЕЗИДЕНТА РФ И МАССОВЫЕ СОКРАЩЕНИЯ - 2016 г.

- Позиция Правительства -Указ Президента на одну треть должен выполняться за счет «внутренних ресурсов» на треть – за счет увеличения бюджетного финансирования и на треть – за счет внебюджетных доходов.
- выполнение Указа Президента РФ №599 об увеличении финансирования российской науки до 1.77% ВВП сорвано.
- тенденция уменьшения объема федерального бюджета России и, соответственно, расходов на науку соответственно никакого увеличения бюджетного и внебюджетного финансирования не предвидится
- итог – 70% сотрудников на улицу, из 450 институтов остается 100-120.



# УКАЗ ПРЕЗИДЕНТА РФ И МАССОВЫЕ СОКРАЩЕНИЯ - 2017 г.

- жесткий график выполнения Указа Президента в 2017г. обострил ситуацию
- РАН и ФАНО предлагают навести порядок в институтах. Профсоюз, с одной стороны поддержал это, а с другой добивался что бы в институтах их не восприняли как сигнал к необоснованным массовым сокращениям.
- ФАНО и профсоюз сумели убедить Правительство о качественном смягчении, принятого ранее Правительством графика выполнения Указа Президента в 2017г
- удалось выбить дополнительные деньги (помог митинг весной 2017 г.)



# УКАЗ ПРЕЗИДЕНТА РФ И МАССОВЫЕ СОКРАЩЕНИЯ - 2017 г.

- В результате массовых сокращений в 2017г. удалось избежать. Общая численность сотрудников ФАНО упала по данным Росстата с 127306 человек в 2016г. до 123587 человек в 2017г. в том числе научных сотрудников с 46956 человек до 44927 человек.

В большинстве случаев речь действительно шла о «чистке» институтов: увольнение сотрудников или перевод на неполный рабочий день неактивно работающих, или работающих в других организациях в рабочее время сотрудников. Отметим, что эти мероприятия проводилась не во всех, и даже не в большинстве, институтах. Было несколько случаев массового перевода на неполный рабочий день, но они были исключением. Конечно, как при любых преобразованиях возникали и конфликтные ситуации. В нескольких институтах (в Апатитах, Пулково) возникали серьезные конфликты. Практически везде наши структуры пытались противодействовать неправильным действиям дирекции. Достаточно часто это удавалось.



# УКАЗ ПРЕЗИДЕНТА РФ И МАССОВЫЕ СОКРАЩЕНИЯ - 2018 г.

- В начале 2018 г. угроза массовых реальных опять казалась реальной из-за необходимости выполнения Указа Президента РФ № 597. Благодаря эффективной работе ФАНО России и активности Профсоюза в 2017 г. удалось добиться получения на 2018 г. крупной суммы дополнительных средств (около 24 млрд. рублей) на выполнение этого Указа. Это качественно улучшило ситуацию, однако было ясно, что средств, все равно, не хватает. Прогнозировалось уменьшением поступлений внебюджетного финансирования в 2018 г. по сравнению с 2017 г. Очевидной была острая проблема выполнения Указа Президента в первом и втором кварталах 2018 г., связанная с тем, что внебюджетные средства в институты поступают в основном в 3 и 4 кварталах. Сильно разнился уровень обеспеченности средствами институтов. Было очевидно, что не все институты смогут выполнить Указ Президента, какие бы меры они не предприняли.



# УКАЗ ПРЕЗИДЕНТА РФ И МАССОВЫЕ СОКРАЩЕНИЯ - 2018 г.

- Однако разрешение использовать остатки средств 2017 года в январе 2018-го, увеличение уровня финансирования гос. заданий на 1-ый и 2-ой кварталы, использование всех возможных ресурсов и вброс дополнительных средств в конце 2018 г., требование выполнения Указа Президента по региону, а не по каждому институту и достаточно мягкая позиция по отношению к директорам институтов позволили существенно смягчить ситуацию. Так же совместными действиями ФАНО России и Профсоюза удалось добиться фактического учета средств РФФИ при выполнении Указа Президента.. В результате «реальных» массовых сокращений удалось избежать. Относительно массовым был перевод научных сотрудников на неполный рабочий день, как минимум, при сохранении, а в большинстве случаев и при увеличении реальной зарплаты. Перевод затронул, по нашей оценке, примерно 6-8 тысяч человек из примерно 45 тысяч. Число ученых сократилось с 44927 до 41652 чел. Достаточно часто этот перевод делали директора институтов для осуществления своих организационных мероприятий.



# УКАЗ ПРЕЗИДЕНТА РФ И МАССОВЫЕ СОКРАЩЕНИЯ – 2019-2021г.

- **2019г.** Предполагалось, что ситуация в 2019 г. может ухудшиться. Увеличение финансирования гос. заданий и внебюджетных поступлений не предполагалось. Работать институтам в режиме использования всех имеющихся средств на выполнение Указа Президента № 597 в течении длительного времени сложно. Планировался переход от требования выполнения Указа по средней по региону к выполнению в каждой организации. В начале года произошло перераспределение т.н. «допов» (указанных выше 24 млрд. руб.), что осложнило ситуацию в ряде организаций.

Профсоюз обращался к руководству страны, указывая на необходимость увеличения финансирования институтов. Активно работало Министерство. В результате было получено примерно 10 млрд. руб. т.н. новых «допов». Профсоюз проводил мониторинг ситуации, стараясь в ряде выделенных случаев повлиять на нее при распределении новых «допов». Это иногда получалось. Также, по возможности, и при наличии реальных оснований указывал на объективные проблемы с выполнением в конкретной организации Указа Президента. В результате по регионам в основном Указ (с учетом средств РФФИ) выполнили, отдельные проколы институтов остались без серьезных последствий.

В результате – массовых сокращений в институтах в 2019г. не было. И численность научных сотрудников, и общая численность работников институтов (бывших подведомственных ФАНО) стали увеличиваться - до 42200 и 118500 соответственно.

**2020-2021г.** В 20г. больших опасений сокращений из-за необходимости выполнять Указ Президента не было. Финансирование гос. заданий в 2020г. в целом стабилизировалось.

Были опасения непредсказуемости в действиях директоров институтов в связи с пандемией и принятии чрезвычайных мер. Однако информации о массовых сокращениях в организациях не было. Численность научных сотрудников в институтах академического сектора продолжала медленно расти: в 2020г. их стало примерно 43000 человек, несмотря на то, что два института из этого сектора перешли в другие ведомства. Похожая ситуация пока и в 21г.

**Таким образом, на настоящий момент в нашей отрасли благодаря активности нашего Профсоюза и хорошей работе чиновников ФАНО и Минобрнауки России, выполнение Указа Президента №597 несмотря на срыв выполнения Указа Президента №599 Правительством РФ, удалось провести без массовых сокращений сотрудников.**





# ОТЧЕТЫ ПО ГОСЗАДАНИЯМ

- Проблема отчетов по гос. заданиям возникла в 2018 году. В 2018 г. она носила двойной характер. С одной стороны, в 2018 г. оценку по существу отчетов по гос. заданиям проводила РАН, на основе экспертных заключений. С другой стороны, ФАНО и Минобрнауки оценивали выполнение гос. заданий по числу публикаций. Это не вызывало бы возражений в случае правильной организации этого процесса. В 2018 г. это было не так и Профсоюзу приходилось занимать активную позицию. Дело в том, что в 2018 году при подготовке отчетов по гос. заданиям за 2017 г. сотрудники не знали, что они будут подвергаться тщательной проверке с очень серьезными последствиями. Даже было неясно, должны ли их кляти. Многие отчеты были подготовлены, мягко говоря, небрежно. Связано это во многом с тем, что после 2013 г, никто эти отчеты не смотрел. Профсоюз обратился к РАН с просьбой учесть это и сделать 2018 г, как бы пробным. Так и произошло. Ситуация с отчетами для РАН, быстро пришла в норму – отношение стало серьезным и отсев теперь идет, наверное, по существу. Отчет не будет принят, если действительно работа полностью провалена. Правда, что-то не было слышно о таких провалах.  
С оценкой по числу публикаций в 2018 г. тоже было не все просто. Дело в том, что ФАНО России качественно изменило число публикаций в апреле 2018 г. (оно было увеличено в соответствии с увеличением финансирования), требуемых как отчет по гос. заданию за 2018г. Понятно, что выполнить это, с учетом минимального срока публикации в 6 месяцев, было практически невозможно. Совместными действиями РАН и Профсоюза ситуацию удалось смягчить, и насколько нам известно, жестких санкций со стороны ФАНО России в связи с невыполнением плана публикаций не было. То же самое произошло и в 2019г. Снова совместными действиями РАН и Профсоюза ситуацию удалось смягчить и насколько нам известно, жестких санкций со стороны теперь уже Министерства науки и высшего образования в связи с невыполнением плана публикаций не было. Более того, в конце 2019г. руководством Министерства (благодаря позиции Профсоюза) было заявлено, что сокращение финансирования по гос. заданиям возможно только в случае отклонения отчета по гос. заданию РАН. Публикационная же активность будет учитываться при аттестации институтов и распределении дополнительного финансирования.  
В 2020г. снова была проведена корректировка гос. задания по публикационной активности. Однако эта корректировка существенно снижала требования, поэтому возражений у Профсоюза не было. Кроме того, стало вообще не очень ясно, на что вообще влияет публикационная активность.  
**Таким образом, массовых сокращений по этой причине так же удалось избежать. В настоящий момент этой опасности нет и роль в этом нашего Профсоюза тоже немалая.**



# НЕПОЛНЫЙ РАБОЧИЙ ДЕНЬ

- Правительство РФ указало, что на одну треть выполнение Указа Президента должно быть обеспечено за счет внутренних ресурсов организаций. В институтах было (да и сейчас есть) немало пожилых сотрудников, которые, работают не полный рабочий день и не самым эффективным образом. Много ученых параллельно работает в других организациях и структурах. Президент РАН и руководство ФАНО обращались к руководству институтов с предложением навести порядок в этом вопросе. Кое-где это было сделано, но, мягко говоря, не везде. В ряде случаев директора, избегая анализа индивидуальной активности, предпринимали меры по переводу на неполный рабочий день всех сотрудников научных подразделений. Указанные необоснованные действия и негативный эффект от них скрадывали настоящую проблему. Пример моего института, и конкретно моего отдела показал, что цифра выполнения Указа на одну треть за счет собственных ресурсов не такая уж неразумная. У меня нет сомнений в том, что и сейчас в институтах немало ученых, которых, в случае наведения жесткого порядка придется либо уволить, либо перевести на неполный рабочий день.

Система гос. заданий в принципе предполагает, что часть рабочего времени у сотрудника остается для реализации своих творческих планов – поиска и выполнения работ вне гос. задания (грантов, контрактов, хоздоговоров), преподавания, работ в других организациях и т.д. У нас в большинстве институтов принято платить оклады из средств гос. задания. Это часто делается и в тех случаях, когда в рабочее время выполняются работы, оплачиваемые из других, так называемых внебюджетных источников. Такое действие является прямым нарушением законодательства России. Стремление избежать нарушения подталкивало директоров на перевод всех сотрудников на неполный рабочий день без детального анализа. Вопрос нецелевой траты средств на выполнение гос. заданию такая как бы операция снимала.

**Таким образом, можно утверждать, что ситуация с неполным рабочим днем в институтах сложная и неоднозначная. Не уверен, что наведение порядка в этом вопросе будет выгодно членам нашего профсоюза и найдет у них понимание и одобрение.**



# СИТУАЦИЯ С ЗАРПЛАТОЙ

- В 2016 г. средняя по всем категориям составляла 41.7 т.р., в 2017г. – 46.5 т.р., в 2018 г. – 62.5 т. в 2020г. – 71т.р. Все время она была выше средней по экономике в России (в 2018г. – 37.8 т. р.). Зарплата научных сотрудников составляла 47.5 т.р., 56.8 т. р. и 92.2 т. р., 100,2 т.р. 111.9 т.р. соответственно. Динамика положительная и для ученых даже хорошая. И в основном это реальная зарплата. Число научных сотрудников в 2018 г по сравнению с 2016 г. уменьшилось с 47 до 42 тысяч. В дальнейшем число ученых начало расти. При этом уменьшение численности в 2016-2018 г. в значительной степени было результатом наведения порядка в институтах. Причем, этот процесс был проведен не везде в полном объеме. Таким образом, Указ Президента действительно привел к существенному росту реальной зарплаты научных сотрудников, хотя рост ее существенно труднее измерить, чем статистическое увеличение средней заработной платы. Однако при этом образовался целый ряд острых зарплатных дисбалансов, которые могут привести к серьезным негативным последствиям.



# СИТУАЦИЯ С ЗАРПЛАТОЙ

- **Региональный дисбаланс.** В 2020 г. средняя зарплата научных сотрудников в разных регионах различалась в разы. Например, от 146.7 тысяч рублей в Москве до 49.5 тысяч рублей в Калмыкии. В сильном в научном отношении Новосибирском регионе она составляла 72.9 т.р. В Ивановской области, во вполне конкурентоспособном с московскими и питерскими институтами, химическом институте зарплата была 58.6 т.р.
- **Дисбаланс в зарплате научных сотрудников и других категорий работников.** В 2018 г. в институтах образовался дисбаланс между зарплатами научных и ненаучных сотрудников. Так зарплата технических работников составляла в 2020г. -, 38.5 т. р. т.н. «исследователей» - 48.5 т.р., сотрудников вспомогательных подразделений –49.1 т. р. Т.е. зарплаты научных сотрудников выросли в 2020г., более чем в 2 раза, а ненаучных сотрудников – на 40%.
- **Дисбаланс в зарплатах научных сотрудников в одной организации.** В 2018 г. нормой становится то, что в одном институте зарплата м.н.с. в одном отделе может в три раза превышать зарплату г.н.с. в другом отделе. В институтах с высокими уровнями зарплаты разница в зарплатах сотрудника одной категории может достигать соотношения 1 к 10 и даже больше.
- **Оклады и зарплата.** К проблеме дисбалансов примыкает проблема соотношения окладов и зарплаты. Учитывая, что средний оклад научного сотрудника в наших институтах примерно 25т.р., то в 2016г. выплаты окладов составляли 53% от зарплаты, в 2017г. – 44% а в 2020г. упал до – 23%. (В Москве – эта цифра еще меньше -17%, в ряде институтов меньше 15%).

**Таким образом, можно констатировать определенные положительные сдвиги за отчетный период в вопросе об обеспечении достойной зарплаты. Однако указанные выше негативные моменты существенно снижают полученные в результате выполнения Указа плюсы.**



# СИТУАЦИЯ С ЗАРПЛАТОЙ

- Кардинально решить ситуации с дисбалансами в зарплате между ненаучными и научными сотрудниками и между научными сотрудниками разных регионов можно только путем увеличения финансирования. В настоящее время особых сдвигов нет, хотя за счет вливания средств по разным проектам в 30-40 институтах ситуация с этими дисбалансами начала улучшаться.
- Иная ситуация с дисбалансами в зарплатах научных сотрудников. Прерогатива в установлении окладов и распределении стимулирующих выплат в институте законодательно закреплена за самим институтом. Не ясно, насколько в институтах удалось добиться разумного распределения стимулирующих выплат. Более того, не ясно, что такое справедливое распределение этих выплат. Анализ примерно 100 положений о зарплате позволяет выявить ключевые позиции этих документов:
  - оклады выплачиваются за счет средств гос. заданий,
  - внебюджетные средства используются для выплаты надбавок их исполнителям,
  - остаток средств гос. заданий распределяется среди ученых по их публикационной активности и иногда с учетом полученных лабораторией внебюджетных средств.Такой порядок дает преимущество ученым, получающим гранты РФФИ, РНФ и т.д. В результате молодой ученый, активно участвующий в выполнении грантов и имеющий высокую публикационную активность может получать существенно больше главного научного сотрудника, не имеющего грантов и с невысокой публикационной активностью. Насколько это справедливо – это вопрос!

**Профсоюзу надо попытаться выработать свою позицию, поэтому крайне сложному вопросу.**



# СИТУАЦИЯ С ЗАРПЛАТОЙ

- Ситуацию с недопустимо малым размером окладов и нестабильностью в выплата стимулирующих выплат частично удастся решить с помощью Примерного положения о зарплате подготовленного в Министерстве при активном участии профсоюза. В нем предусматривается новая сетка т.н. минимальных окладов, которая более чем в два раза поднимает размеры окладов. К сожалению, размеры всех окладов были ограничены финансами «бедных» институтов, находящихся в регионах с низкой средней зарплатой. Помимо этого, в Примерное положение включены пункты, уточняющие порядок назначения и условия выплат стимулирующего характера. Их соблюдение может хотя бы на год позволить стабилизировать зарплату работников институтов.

В Министерстве началась подготовка Отраслевой системы оплаты труда научных работников. Наши представители были включены в состав Межведомственной рабочей группы. Однако сейчас вроде у руководства страны появился замысел вместо регулирования Отраслевых систем оплаты труда отдельных категорий работников, создать единые правила для оплаты труда всех бюджетников. В результате работа по формированию Отраслевой системы пока встала. Проблема есть у нашего профсоюза – у нас нет своей четкой позиции по системе заработной платы в условиях финансирования институтов по гос. заданиям и большого объема внебюджетных средств.

**Профсоюзу надо попытаться выработать свое видение справедливой системы оплаты труда в институтах.**



# НОРМАЛЬНЫЕ УСЛОВИЯ ТРУДА

- До примерно 2019г. решение задачи создания нормальных условий труда не сдвинулось с места. Ситуация скорее ухудшилось. Централизованные закупки дорогого оборудования с 2013г. прекратились. В финансировании гос. заданий быстро увеличивалась доля фонда зарплаты, которая к 2018г. достигла во многих институтах 80-90%. Соответственно финансирование собственно работы легло на внебюджетку.. Увеличение финансирования в 2018 г. не улучшило ситуацию с условиями труда в институтах. Подавляющее большинство институтов все ресурсы использовало для выполнения Указа № 597. Изменить эту ситуацию можно только за счет увеличения финансирования институтов. В 2019 началась реализация Национального проекта Наука. Это несколько изменило ситуацию к лучшему. Началась централизованная закупка оборудования. В 2019г. было закуплено на сумму 4.35 млрд. руб., в 2020г. – было выделено 9.5 млрд. на 189 организаций Минобрнауки России (50 из них – ВУЗы). Это мизерные деньги. Тем не менее, положительная подвижка в этом вопросе есть, и процесс будет продолжен с увеличением финансирования. Сдвинулась ситуация с финансированием научного флота. Началась реализация нескольких крупных проектов. В результате в ряде институтов (примерно 30-40) появились собственные средства на закупку приборов, материалов и т.д. Но это частности, общая ситуация пока остается неутешительной. Необходимо отметить, что по имеющейся информации наше Министерство ведет большую работу по увеличению финансирования гос. заданий в 2022г.. и по статье капремонт Эти действия надо поддержать, это не кардинальный перелом, но существенное улучшение ситуации.

**Таким образом, в этой части особых подвижек нет. Некая слабая положительная производная наметилась в 2019 г.**



# ОХРАНА ТРУДА

- Отдельно надо сказать об охране труда. Тут ситуация так же общая – денег на нее мизерно мало. Однако активность Профсоюза здесь была велика. Мы проводили целевые проверки отдельных вопросов охраны труда, расположенных в различных регионах. Велся анализ материалов, полученных в ходе проведенных проверок, его результаты для сведения направлялся в ФАНО и Минобрнауки России. По результатам проведенных проверок охраны труда проводились совещания с председателями первичных профсоюзных организаций и работниками служб охраны труда. Подготавливались данные о финансировании мероприятий по охране труда (по 43 институтам различного профиля) , которые направлялись в ФАНО и Минобрнауки России. Организовывалось и проводилось по запросам организаций обучение по охране труда руководителей и специалистов по охране труда. Непрерывно ставится вопрос о фиксированной, определенной части финансирования гос. заданий, которую можно расходовать только на охрану труда.
- **В части улучшения ситуации с Охраной труда нами сделано все, что было в наших силах. Однако, как и везде без существенного увеличения финансирования эта задача нерешаема.**





# БОРЬБА ЗА ФИНАНСИРОВАНИЕ - 2016-2017г.

- В 2016-2017г. по этому направлению профсоюзом была проведена огромная. За ее основу было взято требование выполнения Указов Президента РФ о увеличении финансирования науки в России до 1.77% от ВВП, увеличении финансирования научных фондов до 25 млрд.руб., финансовом обеспечении Указа Президента РФ об увеличении зарплаты научным сотрудникам, поручении Президента РФ о финансировании фундаментальной науки России на уровне в процентах ВВП не ниже уровня 2015г. Была подготовлена необходимая аналитическая база о финансировании науки в России и ее сравнение с финансированием в т.н. развитых странах. Было убедительно показано абсолютно недостаточное финансирование российской науки и невозможность с таким уровнем финансирования войти в число стран с экономикой высоких знаний. Эти результаты были опубликованы в средствах массовой информации и активно используются в нашей работе – выступлениях, пресс-конференциях, обращениях во властные структуры и т.д. Была развернута работа по продвижению позиции профсоюза в жизнь. Использовались как методы писем от Центрального совета профсоюза во властные структуры – к Правительству, верхнюю и нижнюю палаты Федерального собрания, Президенту РФ так и обычные наши методы – массовые обращения от первичек, чрезвычайные собрания и в конечном итоге митинги. Большое внимание уделялось поиску союзников. К сожалению, не удалось в течении 2016г и основной части 2017г. (до избрания Президентом РАН Сергеева) привлечь к этой работе РАН и Общее собрание РАН



# БОРЬБА ЗА ФИНАНСИРОВАНИЕ – 2016-2017г.

- В результате нам приходилось прибегать к проведению массовых акций. Летом 2016г. для этих целей активно использовались выборы в Государственную Думу РФ, во время которых позиция профсоюза получила широкое освещение в СМИ и были заключены соглашения (в разной форме) со всеми 4 партиями, прошедшими в Государственную Думу РФ. Была так же активизирована работа в регионах, удачно прошла акция в Москве – т.н. совещание в ИНЭУС. В результате в рамках бюджета 2017г. удалось, несмотря на общее сокращение бюджета в 2017г. по сравнению с 2016г., практически удержать статью по финансированию институтов подведомственных ФАНО. Кроме того, на выполнение Указа Президента было получено дополнительно более 4 млрд.р. Так же в 2016г. было впервые получено письменное заверение Минфина России о том, что в 2018г. Указ Президента об увеличении финансирования РФФИ будет выполнен. Добиться большего при минимальной массовой поддержке наших требований как со стороны научного сообщества, так и со стороны членов нашего профсоюза, по-видимому, было невозможно.

Тем не менее в 2017г. удалось совершить гораздо большее. Несмотря на общее уменьшение бюджета РФ на 2018г. бюджет фундаментальной науки и в первую очередь учреждений подведомственных ФАНО оказался существенно увеличен – с примерно 62 млрд. р. до 86, а скорее до 91.5 млрд.р. Так же существенно – до примерно 21 млрд. р. было увеличено финансирование РФФИ - обещание данное профсоюзу Минфин России выполнил.



# БОРЬБА ЗА ФИНАНСИРОВАНИЕ - 2017г.

- Были проведены действия ФАНО, которые демонстрировали, что в институтах ведется работа по максимальному использованию внутренних ресурсов. Эти действия корректировались и поддерживались профсоюзом в результате чего они не привели к массовым увольнениям, но позволили ФАНО утверждать, что все внутренние ресурсы институты использовали. Во-вторых, ФАНО провело грамотные расчёты потребности, в финансах, которые вместе с указанной выше позицией позволили четко аргументировать требования ФАНО. Ну и конечно исключительно удачно проведенный профсоюзом митинг в Москве с сильным, освещением в СМИ. Мы были единственными кто кричал и желание заткнуть нам рот у власть имущих было велико. Проще всего это было сделать, удовлетворив обоснованные требования ФАНО о выделение средств на выполнение Указа Президента, ну и выполнить другой Указ Президента о РФФИ. Это безусловно большой успех нашего профсоюза хотя, он в очень небольшой степени приближает нас к реализации руководством страны наших справедливых требований о нормальном финансировании российской науки.



# БОРЬБА ЗА ФИНАНСИРОВАНИЕ 2018-2019 г.

- В 2018-2019 г. велась борьба за сохранение полученного в 2018 г. дополнительного финансирования и возможное его дальнейшее увеличение финансирования. Профсоюз вел постоянную работу по увеличению финансирования: велась обычная письменная работа – письма, заключения, пресс-конференция и т.д. В 19 г. Профсоюз обратился с открытым письмом к членам РАН с предложением наконец серьезно рассмотреть на Общем Собрании РАН вопросы финансирования российской фундаментальной науки. В результате это произошло. Общее собрание приняло аргументированное решение о необходимости качественного (до 600 млрд.руб. в год) увеличения финансирования фундаментальной науки России. Безусловно, это не привело к качественному увеличению финансирования науки. Однако недооценивать этот фактор для дальнейшей борьбы за увеличение финансирования науки нельзя.

В конце 2018 г. были в ряде регионов проведены акции в поддержку наших требований. В 19 г. ряд регионов повторил массовые акции. К сожалению массовость была низкой. Тем не менее в 2019 г. финансирование гос. заданий было не только сохранено, но даже несколько увеличено с 79 млрд.руб. до 83 млрд.руб. ( дополнительно в первом квартале. выделено еще 5.2 млрд.руб.). На 20 г. были сохранены все допы к гос. заданиям, выделенные в 2018 и 2019 г. Было предусмотрено плановое финансирование в рамках нац. проекта НАУКА . Большого добиться при минимальной активности членов нашего профсоюза невозможно.



# БОРЬБА ЗА ФИНАНСИРОВАНИЕ 2020-2021г.

- В 20 г. Профсоюз вел свою стандартную, письменную работу. Общее собрание РАН подтвердило свое решение прошлого года о необходимости качественного увеличения финансирования российской науки. Профсоюзом серьезно готовилась весной общероссийская акция. К сожалению, она сорвалась из-за известной эпидемии. Было предложено заменить ее активной атакой Правительства РФ письмами из регионов, первичек, от коллективов институтов. К сожалению, эта акция прошла недостаточно активно из-за низкой активности наших коллективов. Тем не менее ситуация с финансированием науки все же несколько улучшается. Даже на 21г. при общем кризисе финансирование гос. заданий осталось на уровне 20г. Заложено практически в полном объеме финансирование мероприятий по нац. проекту Наука.
- **2021 г.** Этот год очень важный и его нельзя терять. Он объявлен годом Науки и Технологий в России, идет восстановление экономики, цена на нефть приходит в норму. Общее Собрание РАН приняло решение о необходимости увеличить финансирование фундаментальной науки в 22г., Большую работу ведет наше Министерство по увеличению финансирования гос. заданий по статье прочие и капремонту. Все это необходимо использовать. Однако у меня давно складывается впечатление, что многие члены нашего профсоюза удовлетворены создавшейся после 2018г. ситуацией. Более того, похоже, очень многим и увеличение финансирования науки не нужно, если это приведет (а это точно приведет) к существенному увеличению требований к ученым. Это серьезный вопрос, который требует детального обсуждения.



# БОРЬБА ЗА ФИНАНСИРОВАНИЕ ИТОГИ

- В итоге можно сказать, что активность профсоюза в этом направлении приводит к серьезным результатам – нет опасности массовых сокращений, выросла зарплата ученых, сдвинулось с места финансирование собственно исследований. И это все при минимальной активности членов профсоюза!
- Большую роль в последние годы безусловно играет позиция Общего собрания РАН. Необходимо так же отметить квалифицированную и активную работу аппарата ФАНО и Минобрнауки России.
- Тем не менее коренного перелома в ключевом вопросе российской науки качественном увеличении ее финансирования достичь не удалось.



# ЗАКОН О НАУКЕ (полное название согласно проекту о научной, научно-технической и инновационной деятельности в РФ)

- Ситуация с законом о Науке отражает общую ситуацию с системой управления наукой в России. Понятно, что старый Закон безнадежно устарел. Но общая неопределенность безнадежно затягивают разработку. Работа над новым вариантом началась давно. В период 2016-2018г. профсоюз активно в ней участвовал. В проект Закона о Науке удавалось вносить существенные коррективы частично снимающие многие проблемы. Были установлены рабочие контакты с сотрудниками МОН, ведущими эту работу. Профсоюз участвовал в обсуждении закона на слушаниях в региональных законодательных собраниях, Государственной Думе и Совете Федерации. Предложения профсоюза неоднократно были высказаны на консультациях в Российском институте законодательства и сравнительного правоведения, других экспертных площадках. Затем сменились ответственные за разработку закона лица в руководстве профильного министерства (несколько раз), реорганизовывалось и меняло своего руководителя само министерство, работа то возобновлялась, то застывала и что будет в дальнейшем с этим документом неясно.

**Таким образом, документа, на котором должна базироваться система управления наукой сейчас нет и неясно, когда и в каком виде он появится**



# АТТЕСТАЦИЯ ИНСТИТУТОВ (оценка результативности работы за несколько лет)

- Основная часть наших институтов была аттестована в 2017г. До 2020г аттестацию прошло подавляющее большинство научных организаций России. Институты и ВУЗы были разделены на три категории. Правила аттестации вызвали серьезную критику и предполагалось, что эти правила будут существенно скорректированы. В такой ситуации и Профсоюз, и научная общественность, и РАН настаивали, чтобы никаких репрессий к институтам, попавшим в 2 и 3 категории не применялось. Руководство ФАНО и Министерства это устно обещали. Действительно, жестких репрессий не было. Но категория влияла на распределение средств по гос. заданиям, выделение средств на закупку оборудования и капремонт. С 2018г. работа по аттестации институтов курировалась специально созданной Межведомственной комиссией. В нее был включен представитель Профсоюза В.Ф. Вдовин. Ему удавалось подкорректировать отдельные решения, однако что-либо поменять в правилах оценки было пока невозможно. Предполагается, что новая аттестация (она вроде должна начаться в 2021г.) должна происходить по скорректированным правилам. Однако даже в указанной выше Комиссии пока ничего не известно ни о корректировке правил (Профсоюз свои предложения подготовил и направил еще в октябре 2020) ни о том, когда начнется повторная аттестация по новым правилам.

**Таким образом, и этот вопрос пока завис.**





# ОЦЕНКА ТЕКУЩЕЙ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ РАБОТЫ ИНСТИТУТОВ

- Эта работа стала существенной начиная с 2017г. когда надо было распределять большие объемы дополнительных средств. Система оценки результативности была разработана ФАНО. С самого начала она базировалась на публикационной активности (3/7 оценки результативности), количестве внебюджетных средств (2/7), числе молодых ученых (1/7) и категории института (1/7). Система использовалась для оценки работы подведом ФАНО, хотя и подвергалась постоянной критике. В 2019г. была поставлена задача скорректировать ее и распространить на всю науку России. С учетом необходимости учесть критику и особенности многих научных организаций по инициативе РАН была создана Рабочая группа в Минобрнауки России с участием РАН, Вузов, представителей институтов, ВШЭ, Фондов и т.д. В нее вошел и представитель Профсоюза – Калинушкин В.П.. За год работы удалось только как-то в 0-приближении согласовать предложения по публикационной активности только для научных институтов - подведом Минобрнауки России, причем фактически только для естественников. Профсоюз активно участвовал в работе, но оказался в изоляции, т.к. РАН практически не участвовала в работе. Более того, позицию А.Р. Хохлова (сопредседателя от РАН Рабочей группы) о переводе на конкурсное финансирование всех средств, выделяемых на гос. задание, пришлось и удалось опрокидывать. В процессе работы группы так же удалось добиться заявления руководства Минобрнауки России, о том, что уменьшение финансирования гос. заданий происходит только в случае отбраковки темы РАН. Разрабатываемая же оценка результативности относится вроде бы только к распределению дополнительного финансирования. Кроме того, договорились о возможности корректировки предложений рабочей группы. В 2020г. сменилось руководство Минобрнауки России. Предложения группы существенно подкорректировали, учтя и ряд предложений Профсоюза. Затем, похоже, о этой работе забыли и будет ли она продолжена и каким образом – неизвестно. По моей оценке, как оценивать результативность институтов – по валу статей или с учетом квартилей, будут ли внесены новые поправки в правила учета публикаций или нет, надо ли учитывать что-то кроме публикационной активности, будет ли это распространено на ВУЗы и другие научные организации – это неизвестно.

**Таким образом, и в этом архиважном вопросе ясности нет.**



# ОЦЕНКА ТЕКУЩЕЙ РАБОТЫ УЧЕНЫХ

- В такой ситуации, когда толком непонятно, как рассчитывается результативность работы институтов, каждый институт сам определяется с оценкой текущей работы ученых. Никакого официального порядка по этому вопросу нет. Можно считать, что правила выплаты стимулирующих выплат ученым из средств гос. заданий есть некий аналог оценки результативности их текущей работы. Как отмечалось выше, в подавляющем большинстве случаев – это публикационная активность (т.е. наукометрия) с небольшим добавлением учета внебюджетных средств. Буквально в 2-3 институтах в положениях о стимулирующих выплатах есть вкрапления аналогов экспертной оценки, причем они резко критикуются сотрудниками.

**Таким образом, на индивидуальном уровне ученые отдают почти стопроцентное предпочтение использованию наукометрической информации, по сравнению с экспертной оценкой.**



# ОБЪЕДИНЕНИЕ С ВУЗАМИ

- В течение всего отчетного периода шли активные разговоры о возможном включении наших институтов в состав ВУЗов с потерей статуса юридического лица. Первый пик напряженности был связан с принятием в 2018 г. Нац. проекта «Наука», подразумевающего создание ряда Научно образовательных центров. Ситуация существенно обострилась в 2020 г. в связи с обсуждением новой программы совместной работы ВУЗов и научных институтов – т.н. ПСАЛ. Профсоюз вынужден был выступить с Заявлением, в котором отметил негативные моменты включения научных институтов в состав ВУЗов. Такую же позицию занимает РАН и большинство научных сотрудников. В результате в конце 2020г. вышло Постановление Правительства РФ, в котором говорилось, что ПСАЛ будет реализовываться без потери научными институтами юридического лица.



# ПРОФСТАНДАРТЫ

- Большая работа велась профсоюзом во время попыток разработать профстандарты для научных работников. Наши представители активно участвовали в работе всех комиссий и рабочих групп. Их слушали, предложения профсоюза учитывались при подготовке проектов документов. Профсоюз включился в работу по разработке сетки профессиональных квалификаций в составе Межведомственной комиссии, созданной по решению Совета при Президенте РФ. Были налажены рабочие контакты с разработчиками проектов профстандартов из Российского научно-исследовательский институт экономики, политики и права в научно-технической сфере и коллегами по межведомственной комиссии из МГУ, ассоциации академических университетов, научных центров. Но в 2019г. Эта работа встала. Правда, в 20-21г. она вроде активизировалась –12 апреля 2021 года ввели профстандарты для руководителей научных учреждений справочно. Профсоюз участвовал в этой работе, хотя, это конечно не самый острый для нас вопрос. Может быть, возобновится работа и по профстандартам для ученых. Ключевая проблема в том, что сделать профстандарт для всех ученых – специалистов гуманитарных и естественнонаучных дисциплин, для прикладников, фундаментальщиков, вузовских, и т.д. – крайне сложно, скорее всего невозможно.



# ЭФФЕКТИВНЫЙ КОНТРАКТ

- В этом направлении профсоюз вел очень продуктивную работу. Введение эффективных контрактов осуществлялось в большинстве институтов по правилам, предложенным в 2017 г профсоюзом. К документу ФАНО о введении эффективных контрактов были приложены рекомендации профсоюза. В результате ухудшения положения сотрудников не произошло. Главное – удалось не допустить при введении эффективных контрактов массового перевода людей на срочные договора. Наверное, мы остались единственной отраслью, где это удалось сделать. Также удалось избежать и массового пересмотра должностных обязанностей. В условиях 2017 года, в отсутствие дополнительных средств в институтах, это породило бы только массовые нарушения прав работников. Это огромная заслуга нашего профсоюза. К сожалению, эпопея перевода на срочные договора медленно идет и остановить ее совсем скорее всего не удастся. Однако пока она идет в мягком режиме в основном и скорее всего удастся оставить значительную часть сотрудников на договорах на неопределенный срок. Есть надежда, что с утверждением в апреле 2021 г. приказа о Примерном положении по оплате труда принципы введения «эффективных контрактов», заложенные еще в 2017 году, послужат интересам работников и будут способствовать «мягкому» но целенаправленному увеличению доли гарантированных выплат в составе заработной платы



# АТТЕСТАЦИИ И КОНКУРСЫ

- В настоящее время аттестации и конкурсы в институтах идут по правилам, разработанным в самих организациях на основе приказов МОН. Эти документы не определяют аттестационные требования к конкретным должностям ученых. Эти требования определяются институтами самостоятельно. В начале, во многих институтах опять же по рекомендации Профсоюза за основу взяты аналогичные документы, принятые ранее в РАН.
- В последнее время, аттестация ученых стала, в большинстве случаев, некоей формальностью. Аттестационные требования обычно невысоки на фоне реального числа публикаций, активно работающих ученых. При этом люди с высокой публикационной активностью могут получать большие надбавки в 5-10 раз превышающие оклад. Профсоюз пока старается удерживать принцип не очень высоких аттестационных требований. Пока оклады невелики, есть шансы на то, что такую ситуацию удастся удержать. В случае качественного увеличения окладов почти наверняка произойдет еще большее увеличение аттестационных требований. Это может привести и к массовым сокращениям и переводу на низшие научные должности по результатам аттестации. К сожалению, люди, требующие качественного повышения окладов об этой перспективе, не думают.

Есть вопросы по порядку приема на работу или переводу по должности на конкурсной основе. Проблему представляет и то, что в многих случаях прием на работу идет уже по линии срочных трудовых договоров. Правда, обычно они носят долгосрочный (на 3-5 лет) и возобновляемый характер. Так что пока эта ситуация не стала острой.



# УЧАСТИЕ ПЕРВИЧНЫХ ПРОФСОЮЗНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ В РАЗРАБОТКЕ И ПРИНЯТИИ ЛОКАЛЬНЫХ НОРМАТИВНЫХ АКТОВ В ИНСТИТУТАХ

- Благодаря активной позиции Профсоюза во многих документах ФАНО и Минобрнауки России прямо указывается на необходимость проведения процедуры «учета мнения» первичной профсоюзной организации. По предложению Профсоюза ФАНО был проведен опрос институтов и сбор положений о стимулирующих выплатах. В рамках проводимого опроса со стороны ФАНО задавался вопрос о том, проводились ли процедуры учета мнения при разработке этих документов. В случае если этого не было сделано (в 38 организациях из примерно 450) запрашивались объяснения, почему она не проводилась. Минимум в половине случаев оказывалось, что эта процедура на самом деле была проведена, но официально не зафиксирована. Часть первичек использует эту ситуацию и активно участвует в разработке локальных нормативных актов. Однако похоже, что во многих случаях, учёт мнения профкома проводится формально. К сожалению, достоверной информацией насколько это распространено и какой при этом ущерб наносится соблюдению конкретных прав работников, ЦС не располагает.



# СОЦИАЛЬНОЕ ПАРТНЕРСТВО

- В 2017 году во взаимодействии с ФАНО была собрана информация о состоянии дел по заключению коллективных договоров в организациях и по отражению в них отдельных положений действовавшего на тот момент Межотраслевого соглашения. Была собрана база коллективных договоров, проведен анализ содержания нескольких десяткой из них. На основании выводов (в том числе представленных специалистами ФАНО) были составлены рекомендации для первичных профсоюзных организаций. К сожалению, дальнейшему развитию этой деятельности помешала ликвидация ФАНО и последовавшая за ней организационная неразбериха, проволоочки с заключением нового Межотраслевого соглашения. Эти проблемы привели к тому, что только сейчас мы вышли на окончательное согласование нашего Межотраслевого соглашения отдельного от профсоюза образования и науки и распространяющегося в основном на бывшие подведы ФАНО.

Новое Межотраслевое соглашение находится на завершающей стадии заключения и будет подписано в ближайшее время.

**Пример взаимодействия с ФАНО в рамках выполнения положений Межотраслевого соглашения о мониторинге коллективных договоров был положительным. Необходимо воспроизвести его в дальнейших рабочих контактах с Министерством. Коллективное договорное регулирование требует постоянного внимания. По-видимому, к процессу анализа и обмена оценками с последующей выработкой рекомендаций должны активно подключаться региональные организации профсоюза.**





# ОРГАНИЗАЦИОННАЯ РАБОТА

- После долгой и напряженной работы Уставной комиссией был подготовлен проект нового Устава Профсоюза. Большая организационная работа была проведена по подготовке к его принятию и проведению в ноябре 2018 г. внеочередного VII Съезда Профсоюза. Съезд прошел организованно, Устав был принят. Несмотря на то, что текст Устава был детально проработан и выверен юристами и Уставной комиссией у регистраторов в Минюсте России появился ряд замечаний. За первую половину 2019 эти технические детали приведены в порядок, и новый Устав нашего профсоюза зарегистрирован. На VII Съезде Профсоюза было утверждено новое название Профсоюза, а именно: Всероссийский профессиональный союз работников Российской академии наук, сокращенное – Профсоюз работников РАН.



# ОРГАНИЗАЦИОННАЯ РАБОТА

- **На учете Профсоюза на 01 января 2021 г. состоит 58396 членов Профсоюза.** Численность членов Профсоюза по годам 2017 – 68152 чел., 2018- 69610 чел., 2019- 68605 чел., 2020- 63244чел.  
Поступления членских Профсоюзных взносов в ЦС Профсоюза в размере 5% от валового сбора по годам:2016г.- 10892т.р., 2017- 10237т.р., 2018-13532т.р., 2019-13665т.р, 2020 – 15217 т.р.  
21 – региональная (территориальная) организация, объединяющие \_\_\_ первичных Профсоюзных организаций,  
28 – первичных Профсоюзных организаций, расположенных, в различных регионах России, в которых нет региональных организаций Профсоюза работников РАН.  
- организации Профсоюза работников РАН расположены в 46 субъектах Российской Федерации  
Вступили: Первичная Профсоюзные организации: Тобольской комплексной научной станции Уро РАН, Института программных исследований им. А.К. Айтматова (Переславль-Залесский), Института космических исследований и распространения радиоволн ДВО РАН (село Паратунка, Камчатский край), Камчатского филиала Тихоокеанского института географии ДВО РАН, Научно-исследовательского геотехнологического центра ДВО РАН, Камчатского филиала ФИЦ «Единая геофизическая служба РАН» (Петропавловск-Камчатский).  
Так же в московскую региональную организацию нашего профсоюза вступило **девять** первичек из институтов бывших подведомств РАСХН расположенных в г. Москве, Московской области и одна в Рязанской области, первичка Института прикладной математики им. М.В.Келдыша бывшего подведа РАН, ранее состоявшего в профсоюзе Минатома и первичка ФНЦ исследований и разработки иммунобиологических препаратов им. М.П.Чумакова, подвед РАН, создавшая одну из вакцин против ковида применяемых в РФ.
- Улучшили взаимодействие и работу в Красноярской региональной организации. Восстановили связь с региональной организацией Якутии.. Велась подготовительная работа по образованию региональной организации на Камчатке. В отчетный период возникли организационные проблемы в наших региональных научных центрах. Эти проблемы связаны с образованием федеральных исследовательских центров. Их образование ломает нашу привычную структуру региональных организаций. Во многих случаях проблемы удастся решить без серьезных потрясений, однако есть примеры (Мурманская региональная организация), где эти процессы привели к фактическому развалу региональной организации и, наверное, к образованию новой структуры.



# СИТУАЦИЯ В ПЕРВИЧНЫХ И РЕГИОНАЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ ПРОФСОЮЗА

- Наши ППО слабое место в нашем Профсоюзе. Практически на каждом нашем заседании и оперативках отмечается низкая активность первичных организаций в участии в наших акциях. Даже, если они не требуют вывода сотрудников на улицы, а просто направления писем в органы власти, не удается добиться даже минимальной массовости. Страницы на сайтах институтов организаций во многих случаях пусты и не отражают ни действий нашего Профсоюза, ни ситуации в российской науке. Анализ показывает, что основная работа большинства ППО заключалась в оказании материальной помощи членам Профсоюза, проведении культурно-массовых и спортивных мероприятий. Далекое не всегда профкомы используют свои возможности при разработке локальных нормативных актов, определяющих жизнь института. В 2020 году было проведено анкетирование Профсоюзных организаций, в результате выяснилось, что 41% имеет численность меньше 50%, а еще 11.5% близка к этому рубежу. Становится ясно, что ЦС Профсоюза не получает точной информации о ситуации в институтах и настроениях в коллективах. К сожалению, это происходит во многом из-за того, что руководители Профсоюзных организаций похоже сами ей не владеют. Ситуация усугубляется тем, что в коллективы не поступает информация о реальной ситуации в науке. Соответственно сотрудники институтов не могут выработать свою адекватную позицию.



# ИНФОРМАЦИОННАЯ РАБОТА

- Информационная комиссия, активно и с моей точки зрения достаточно успешно освещала на нашем сайте, в социальных сетях и СМИ нашу работу практически по всем направлениям. В пресс-конференциях профсоюза стало участвовать больше представителей СМИ, появляющиеся на сайте сообщения постоянно попадают в новостные ленты информагентств. Газета научного сообщества «Поиск» регулярно публикует материалы, отражающие позицию профсоюза. Еженедельно осуществляется подготовка и рассылка красочных профсоюзных дайджестов, эти материалы вызывают большой интерес в наших коллективах. Ведется работа в социальных сетях – идет постоянное обсуждение научной политики и профсоюзной работы в [Facebook](#)-группе, [актуальные новости сообществ публикуются на странице профсоюза ВКонтакте](#), [пополняется](#) видеоархив организации на [YouTube](#). При этом сохраняется проблема пассивности в медийном поле большинства региональных и территориальных организаций профсоюза. Образцовыми можно назвать только сайты Нижегородской и Томской организаций, у остальных интернет-ресурсы или отсутствуют, или пополняются нерегулярно и не отражают деятельность организаций и ситуацию на местах. Информкомиссия пытается переломить ситуацию с недостаточной активностью в работе нашей внутренней сети. Было организовано заслушивание и обсуждение отчетов об информационной работе Санкт-Петербургской, Ленинградской, Новосибирской, Дальневосточной региональных организаций. К работе подключается молодежь, ищутся новые формы освещения профсоюзной деятельности. К сожалению, значительная часть профактива уделяет мало внимания информработе и не использует современные методы коммуникации. В большинстве профорганизаций не выполнено решение VI Съезда нашего профсоюза - «Необходимо усилить материальное обеспечение информационной работы во всех звеньях профсоюза». Информационная сеть профсоюза не выстроена. В результате многие коллективы плохо информированы о работе профсоюза и реальной ситуации в науке. Это снижает мотивацию профсоюзного членства, подрывает авторитет нашего профсоюза и ослабляет эффективность его солидарных действий. Таким образом, мы так и не смогли обеспечить необходимый уровень коммуникации профорганизаций и наладить эффективное взаимодействие всех звеньев профактива с общественностью. Новому составу руководства профсоюза стоит обратить на это направление работы особое внимание.

•



# ОБЕСПЕЧЕНИЕ СОТРУДНИКОВ ЖИЛЬЁМ

- **1. Жилищные сертификаты для молодых ученых.**

Постоянно, в течение всего отчётного периода Жилищной комиссией профсоюза велась большая информационная работа по разъяснению правил подачи заявок и сбору пакета документов на сертификаты – как непосредственно с молодыми учёными, так и путем проведения учебных семинаров в основных академических центрах России. Это очень важный аспект, учитывая сложность в подготовке пакета документов. Во многом организационная работа по подготовке распределения сертификатов как в ФАНО России, так и теперь в Минобрнауки велась нашей жилищной комиссией. Можно считать это направление работы хорошо отлаженным.

- **2. ЖСК.** Благодаря большой информационной и консультационной работе (семинары, выступления в коллективах, публикации в прессе, выезды на места) удалось добиться существенных результатов в организации строительства как многоквартирных, так и индивидуальных жилых домов в рамках ЖСК, создаваемых в соответствии с ФЗ-161 от 24 июля 2008 г.. Осенью 2017 г. был принят в эксплуатацию первенец академического кооперативного движения – коттеджный поселок "Веста" в Новосибирске. Впоследствии были построены многоквартирные дома в Красноярске, Томске и Новосибирске. Медленно, но продвигаются проекты такого рода во Владивостоке (ЖСК "Остров") и, опять же в Новосибирске (ЖСК "Сигма", первый созданный академический кооператив).

- **3. Служебное жилье.** Много проблем с недостроенным, идет непрерывная борьба с выселением сотрудников из квартир.



# РАБОТА С МОЛОДЕЖЬЮ

- За прошедший период молодежная комиссия, безусловно, активизировала свою работу. Была разработана Концепция молодежной политики профсоюза. Совместно с СМУ было проведено 4 межрегиональных молодежных научно-практических конференции в п. Варнавино (Нижегородская обл.) и 2 Северо-западных семинара в С-Петербурге. Начался хоть какой-то диалог с молодежью. В ряде городов России были проведены круглые столы по теме "Полезные аспекты взаимодействия СМУ с профсоюзами. Было проведено анкетирование молодых учёных по вопросу мотивации членства в профсоюзе. Существенную роль играет использование возможностей нашей жилищной комиссии, проводящей большую работу по разъяснению и поддержке молодых ученых при оформлении документов на получение жилищных сертификатов. В результате этой деятельности мы хотя бы стали получать позицию, требования от молодых ученых. В дальнейшем эта работа развивалась: были созданы 2 молодежных объединения – КОМПАС в Москве (руководитель Антипина О.В.) и ОПТИМУС-Волга в Поволжье (руководитель Богданов А.В.), которые популярны и активно работают. Молодежь стала активнее участвовать в работе наших совещаний и конференций. К сожалению, пока все-таки ее участие в работе нашего профсоюза невелико. Возможно, это связано и с тем, что старое поколение, по-моему, не очень охотно пропускает молодежь в наши руководящие органы и вообще не всегда идет с ними на рабочий контакт.



# МЕЖДУНАРОДНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ И ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ С ДРУГИМИ ПРОФСОЮЗАМИ, ПОЛИТИЧЕСКИМИ ПАРТИЯМИ, ОБЩЕСТВЕННЫМИ ОБЪЕДИНЕНИЯМИ, И СТРУКТУРАМИ РАН

- Велась стандартная работа по взаимодействию с Всемирной Федерацией Научных Работников. К сожалению, наше взаимодействие с белорусскими коллегами стало менее активным – в связи с перестройкой в их профсоюзах. В феврале 2018 года было заключено соглашение с профсоюзом работников Академии Наук Азербайджана. Продолжилось взаимодействие с РКК-Наука, руководитель которого – А.С.Миронов, является членом нашего профсоюза избран делегатом нашего Съезда и участвует в его работе. Профсоюз работников вузов «Университетская солидарность», входящий в структуру Конфедерации труда России, оказывал нам поддержку при проведении массовой акции за увеличение финансирования науки в 2017 году. Его представители участвовали в ряде мероприятий, организуемых Профсоюзом, наши представители в 2018 приняли участие в работе на семинаре руководителей их профсоюзных организаций. В течение всех лет продолжились контакты с ОНР, движением за возрождение отечественной науки, Обществом 1 июля. Площадкой взаимодействия с указанными выше профсоюзными объединениями, а также с представителями общественных движений продолжал оставаться КРОН. В 2017 году совместно с РКК-Наука и «Университетской солидарностью» Профсоюз организовал включенную в программу очередной сессии КРОН Научно практическую конференцию «Образование и наука: финансирование, организация и оплата труда». Профсоюз также выступал соорганизатором или активным участником ряда тематических секций и круглых столов на сессиях конгресса (в том числе в он-лайн формате в 2021 году) и поддерживал мероприятия КРОН в рамках ежегодных Московского экономического форума и Санкт-Петербургского экономического конгресса. В рамках взаимодействия с фракциями и депутатами Государственной Думы Профсоюз получал информационные материалы, направлял свои предложения, обращался за депутатскими запросами. Следует отметить конструктивное взаимодействие, сохраняющееся с Российской академией наук. Между Профсоюзом и РАН подписано соглашение. Представители профсоюза участвуют в деятельности Профессоров РАН (Г.В.Чучева), приглашаются на заседания Президиума РАН и Общие собрания РАН.



# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

- В заключении хотелось подвести основные итоги работы в отчетный период:
  - удалось решить главную задачу этого периода – избежать массовых сокращений из-за выполнения Указа Президента РФ №597;
  - увеличилась зарплата научных сотрудников;
  - не допустили существенных изменений в худшую сторону в трудовых отношениях;
  - подготовили два важных документа – Примерное положение о зарплате и Межотраслевое соглашение;
  - приняли новый Устав Профсоюза.

Не удалось решить проблемы достойной зарплаты в полном объеме и создания нормальных условий труда. Эти проблемы нельзя решить без качественного увеличения финансирования науки.

Не была создана нормальная система трудовых отношений и система управления наукой. Эти вопросы могут быть решены только на высшем государственном уровне.

Есть проблемы, которые надо решать нам

- мы должны определиться в какой системе финансирования должны жить институты;
- нам надо понять хотят ли члены Профсоюза существенного увеличения финансирования науки, увеличения своей зарплаты, нормальных условий труда, если это будет сопровождаться качественным же увеличением требований к их работе;
- решить более частный вопрос – хотят ли они более высоких окладов, если это приведет к качественному увеличению аттестационных требований.

И наконец, нам надо попытаться решить ключевую организационную проблему нашего Профсоюза – как качественно улучшить работу наших первичных Профсоюзных организаций.



